

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Edukacji Narodowej Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Podsekretarz Stanu Maciej Kopeć</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Urszula Witkowska, naczelnik wydziału w Departamencie Kształcenia Ogólnego; tel. 22 34 74 397 e-mail: urszula.witkowska@men.gov.pl Magdalena Wantoła-Szumera, naczelnik wydziału w Departamencie Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego; tel. 22 34 74 420 e-mail: magdalena.wantola-szumera@men.gov.pl Barbara Skaczkowska, radca ministra w Departamencie Strategii i Współpracy Międzynarodowej; tel. 22 34 74 629 e-mail: barbara.skaczkowska@men.gov.pl Renata Karnas, naczelnik w Departamencie Współpracy z Samorządem Terytorialnym; tel. 22 34 74 314 e-mail: renata.karnas@men.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 16.03.2016 r.</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna</p> <p>Nr w wykazie prac: UD 18</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Sprawdzian służy diagnozie umiejętności uczniów kończących szkołę podstawową. Diagnoza ta nie musi się odbywać w formie powszechnego i obowiązkowego egzaminu zewnętrznego. Wyniki sprawdzianu nie są brane pod uwagę przy przyjmowaniu do gimnazjów obwodowych, ponieważ szkoły te są obowiązane przyjąć każde dziecko mieszkające w ich obwodzie.
2. Mechanizm dający możliwość zdającym weryfikację sumy punktów z części pisemnej egzaminu maturalnego i części pisemnej egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie.
3. Dokumentowanie przez zdającego materiałów udostępnianych przez OKE podczas dokonywania wglądu.
4. Bezstronność oceny pracy egzaminacyjnej zdającego w przypadku złożenia wniosku o dokonanie weryfikacji sumy punktów.
5. Umożliwienie dyrektorom szkół zapewnienia uczniom klas IV–VI szkół podstawowych i odpowiednich klas szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej oraz uczniom gimnazjum i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie gimnazjum podręczników lub materiałów edukacyjnych do zajęć z zakresu danego języka obcego nowożytnego dostosowanych do poziomu znajomości danego języka obcego. W przypadku uczniów niepełnosprawnych zmiana przewiduje refundowanie kosztu zapewnienia podręczników lub materiałów edukacyjnych do nauki języka obcego nowożytnego do odpowiednio zwiększonej kwoty, która wynika z pomnożenia kwoty 25 zł przez wskaźniki określone w przepisach wydanych na podstawie art. 22a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.).
6. Doprecyzowanie przepisów dotyczących zapewniania przez jednostki samorządu terytorialnego dodatkowej, bezpłatnej nauki języka polskiego w szkołach publicznych. W przypadku jednoczesnego napływu dużej liczby migrantów, którzy nie znają lub słabo znają język polski, w projekcie wprowadzono możliwość kierowania uczniów do szkoły podstawowej i gimnazjum innej niż szkoła obwodowa. Doprecyzowanie upoważnienia dla ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania do wydania rozporządzenia w zakresie dostosowania form i metod kształcenia do potrzeb osób niebędących obywatelami polskimi i obywateli polskich, którzy uczyli się za granicą.
7. Wprowadzenie możliwości zlecania opracowywania i wydawania książek pomocniczych do kształcenia specjalnego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.
8. Poszerzenie katalogu podmiotów, które mogą potwierdzić posiadanie doświadczenia i osiągnięć przez osobę ubiegającą się o wpis na listę rzeczoznawców do spraw podręczników przeznaczonych do kształcenia specjalnego o

organizację pozarządową, której statutowa działalność obejmuje działalność naukową lub edukacyjną na rzecz osób niepełnosprawnych. Nauczyciele aktywnie działający na rzecz dzieci i młodzieży z niepełnosprawnościami nie zawsze współpracują z instytucjami, które zgodnie z obowiązującym art. 22as ustawy mogą udzielić rekomendacji, natomiast posiadają doświadczenie i osiągnięcia w pracy dydaktycznej, które przemawiają za wydaniem pozytywnej decyzji o wpisie na listę rzeczoznawców do spraw podręczników do kształcenia specjalnego.

9. W przypadku uczniów niepełnosprawnych proponuje się także zmianę polegającą na zapewnieniu refundacji kosztu zakupu brakujących kompletów podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych, dostosowanych do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych tych uczniów, ze środków dotacji celowej przekazywanej na kolejny rok szkolny, w przypadku gdy orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego danego ucznia wpłynie do szkoły po dniu 20 września, zatem po terminie umożliwiającym zawniostkowanie przez szkołę o udzielenie dotacji celowej na zakup kompletu podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych, dostosowanych do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych dla tych uczniów.
10. Proponuje się wprowadzenie zmiany polegającej na umożliwieniu wykorzystania dotacji celowej na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych – także na zakup sprzętu lub oprogramowania umożliwiającego odczyt podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych w postaci elektronicznej dla uczniów niepełnosprawnych.
11. Zbieranie w systemie informacji oświatowej (SIO) danych o wychowankach młodzieżowych ośrodków wychowawczych zdefiniowanych w §15 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. poz. 1872) oraz o wychowankach ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, dla których podstawą pobytu w ośrodku jest orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych.
12. Proponuje się wprowadzenie zmiany dotyczącej szkolnictwa artystycznego w zakresie likwidacji szkół bibliotekarskich i animatorów kultury oraz zmian zasad dotowania niepublicznych szkół artystycznych posiadających uprawnienia szkoły publicznej.
13. Zastąpienie kryterium wyniku ze sprawdzianu przeprowadzanego w klasie VI szkoły podstawowej, branego pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do gimnazjum dwujęzycznego, gimnazjum ogólnodostępnego z oddziałami dwujęzycznymi lub oddziałami międzynarodowymi, gimnazjum sportowego, gimnazjum mistrzostwa sportowego, gimnazjum ogólnodostępnego z oddziałami sportowymi – na kryterium ocen z języka polskiego, matematyki i języka obcego nowożytnego, wymienionych na świadectwie ukończenia szkoły podstawowej.
14. W wyniku projektowanych zmian ograniczono kompetencje ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania na rzecz rozszerzenia ustawowych kompetencji organów prowadzących przedszkola i szkoły oraz kuratora oświaty, a w szczególnych przypadkach nawet dyrektora szkoły – w zakresie określania terminów postępowania rekrutacyjnego oraz postępowania uzupełniającego, a także terminów składania dokumentów.
15. W wyniku projektowanych zmian uregulowano dotąd nieregulowane na poziomie ustawy kwestie związane z przeprowadzaniem postępowania rekrutacyjnego do nowo tworzonego publicznego przedszkola, publicznej innej formy wychowania przedszkolnego, publicznej szkoły lub publicznej placówki.
16. Doprecyzowanie przepisów dotyczących dotowania przedszkoli, szkół i placówek niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne. Duży poziom ogólności obecnych przepisów dotyczących dotowania przedszkoli, szkół i placówek z budżetów samorządów powodował ich nieprecyzyjność i wątpliwości interpretacyjne, co w konsekwencji powodowało ich niejednolite stosowanie w skali kraju. Konieczność doprecyzowania i ujednoczenia przepisów w tym zakresie zgłaszają samorzady, regionalne izby obrachunkowe oraz Najwyższa Izba Kontroli, jak również podmioty prowadzące przedszkola, szkoły i placówki oświatowe niebędące jednostką samorządu terytorialnego.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Zniesienie od roku szkolnego 2016/2017 obowiązkowego sprawdzianu przeprowadzanego w klasie VI szkoły podstawowej. Począwszy od roku szkolnego 2017/2018 CKE będzie udostępniać szkołom testy diagnostyczne, z których każda szkoła będzie mogła skorzystać w celu wstępnej oceny poziomu wiadomości i umiejętności uczniów rozpoczynających III etap edukacyjny (gimnazjum). Pozwoli to również szkołom, które zdecydują się przeprowadzić diagnozę z wykorzystaniem narzędzi przygotowanych przez CKE, na dokonywanie pomiaru efektywności nauczania poprzez analizy EWD.
2. Zdający przystępujący do części pisemnej egzaminu maturalnego i części pisemnej egzaminu potwierdzającego

- kwalifikacje w zawodzie, począwszy od 2017 r., będą mieli możliwość odwołania się od wyniku weryfikacji sumy punktów, do Kolegium Arbitrażu Egzaminacyjnego.
3. W obecnie trwającym roku szkolnym 2015/2016 osoby przestępujące do egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie będą mogły sfotografować swoje prace egzaminacyjne podczas dokonywania wglądu. Powyższe prawo od dnia 1 września 2016 r. będzie przysługiwało również uczniom przystępującym do sprawdzianu i egzaminu gimnazjalnego.
 4. Od postępowania rekrutacyjnego na rok szkolny 2017/2018 terminy postępowania rekrutacyjnego oraz postępowania uzupełniającego, a także terminy składania dokumentów, będą ustalane przez organy prowadzące lub właściwego kuratora oświaty zgodnie z kompetencjami określonymi w ustawie.
 5. Od postępowania rekrutacyjnego na rok szkolny 2017/2018 do nowo tworzonych publicznego przedszkola, publicznej innej formy wychowania przedszkolnego, publicznej szkoły lub publicznej placówki będzie przeprowadzane na zasadach określonych w ustawie.
 6. Konieczność wyznaczenia przez OKE do przeprowadzenia weryfikacji sumy punktów egzaminatora wpisanego do ewidencji egzaminatorów innego niż ten, który sprawdzał i oceniał pracę egzaminacyjną osoby, która złożyła odwołanie.
 7. W przypadku konieczności zapewnienia podręczników lub materiałów edukacyjnych do danego języka obcego nowożytnego, innych niż zakupione ze środków dotacji celowej w latach poprzednich i będących na wyposażeniu biblioteki szkolnej, organ prowadzący szkołę podstawową lub gimnazjum, biorąc pod uwagę poziom zaawansowania językowego uczniów, począwszy od klasy IV szkoły podstawowej i klasy I gimnazjum (w roku szkolnym 2016/2017) będzie mógł zakupić brakujące podręczniki lub materiały edukacyjne, umożliwiające realizację programu nauczania. Koszt zakupu tych podręczników lub materiałów edukacyjnych zostanie zrefundowany ze środków dotacji celowej przekazanej na kolejny rok szkolny. Refundacja kosztu zakupu tych podręczników lub materiałów edukacyjnych nie może przekroczyć kwoty 25 zł na ucznia. W przypadku uczniów niepełnosprawnych, zmiana przewiduje refundowanie kosztu zapewnienia podręczników lub materiałów edukacyjnych do nauki języka obcego nowożytnego do odpowiednio zwiększonej kwoty dotacji celowej, która wynika z pomnożenia kwoty 25 zł przez wskaźniki określone w przepisach wydanych na podstawie art. 22aga.
 8. Poszerzenie katalogu podmiotów, które mogą potwierdzić posiadanie doświadczenia i osiągnięć przez osobę ubiegającą się o wpis na listę rzeczoznawców do spraw podręczników przeznaczonych do kształcenia specjalnego o organizację pozarządową, której statutowa działalność obejmuje działalność naukową lub edukacyjną na rzecz osób niepełnosprawnych. Nauczyciele aktywnie działający na rzecz dzieci i młodzieży z niepełnosprawnościami nie zawsze współpracują z instytucjami, które zgodnie z obowiązującym art. 22as ustawy mogą udzielić rekomendacji, natomiast posiadają doświadczenie i osiągnięcia w pracy dydaktycznej, które przemawiają za wydaniem pozytywnej decyzji o wpisie na listę rzeczoznawców do spraw podręczników do kształcenia specjalnego.
 9. Doprecyzowanie przepisów dotyczących zapewniania przez jednostki samorządu terytorialnego (powiat) dodatkowej, bezpłatnej nauki języka polskiego w publicznych szkołach ponadgimnazjalnych dla osób niebędących obywatelami polskimi. Ponadto objęcie tą regulacją również obywateli polskich, nieznających lub słabo znających język polski. Odpowiednia jednostka samorządu terytorialnego otrzymuje środki z części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na organizację ww. zajęć.
 10. Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego może wskazać dzieciom przybywającym z zagranicy, które nie znają lub znają słabo język polski, jako miejsce realizacji obowiązku szkolnego szkołę inną niż szkoła, w obwodzie której dziecko mieszka lub po wyczerpaniu takiej możliwości i po zawarciu porozumienia w sprawie przekazania realizacji zadań – na terenie innej gminy. W przypadku braku możliwości zawarcia porozumienia między jednostkami samorządu terytorialnego decyzję o skierowaniu uczniów do szkoły będzie podejmował kurator oświaty.
 11. Doprecyzowanie dotychczasowego upoważnienia dla ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w zakresie konieczności dostosowania form i metod kształcenia do potrzeb uczniów, którzy wcześniej kształcili się za granicą i nie znają lub słabo znają język polski.
 12. W przypadku uczniów niepełnosprawnych proponowane zmiany zapewniają refundowanie ze środków dotacji celowej przeznaczonej na kolejny rok szkolny kosztu zakupu brakujących kompletów podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych, dostosowanych do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych tych uczniów, w sytuacji kiedy orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego danego ucznia wpłynie do szkoły po dniu 20 września, czyli w trakcie roku szkolnego i po upływie terminu na składanie wniosku

- o udzielenie dotacji celowej na zapewnienie odpowiedniego kompletu podręczników i materiałów dla ucznia niepełnosprawnego.
13. Wprowadzenie w przypadku uczniów niepełnosprawnych możliwości zapewnienia ze środków dotacji celowej przeznaczonej na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych – również sprzętu i oprogramowania umożliwiającego odczyt tych podręczników i materiałów w postaci elektronicznej. Rozwiązanie takie wychodzi naprzeciw zróżnicowanym potrzebom uczniów niepełnosprawnych, zgłaszanym przez nauczycieli, dyrektorów szkół i rodziców tych uczniów. W związku ze zwiększoną dostępnością podręczników w postaci elektronicznej, uczniowie niepełnosprawni chętniej z nich korzystają. Wersje te są alternatywą do podręczników w postaci papierowej, a także są wygodniejsze w użyciu, pod warunkiem, że dostępne jest również oprogramowanie lub sprzęt umożliwiający ich odczyt.
 14. Wprowadzenie możliwości zlecenia opracowania i wydania książki pomocniczej do kształcenia specjalnego dla uczniów niepełnosprawnych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, co przyczyni się do podnoszenia jakości kształcenia tych uczniów, a w konsekwencji zwiększania ich szans edukacyjnych.
 15. Proponuje się rozszerzenie podmiotów, które mogą potwierdzić posiadanie doświadczenia i osiągnięć przez osobę ubiegającą się o wpis na listę rzeczoznawców do spraw podręczników przeznaczonych do kształcenia specjalnego – o organizację pozarządową, jeśli działalność statutowa tej organizacji obejmuje działalność naukową lub edukacyjną na rzecz osób niepełnosprawnych.
 16. Proponuje się wprowadzenie zmian w przepisach ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej w ten sposób, aby możliwe było zbieranie danych o wychowankach młodzieżowych ośrodków wychowawczych zdefiniowanych w §15 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach, a także o wychowankach ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych, dla których podstawą pobytu w ośrodku jest orzeczenie o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych.
 17. Projekt zakłada wygaszanie szkół bibliotekarskich i animatorów kultury, stąd też konieczne jest usunięcie definicji tych szkół jako szkół artystycznych w art. 3 pkt 2 ustawy, a także odesłań do tego typu szkół w innych przepisach ustawy.
 18. Zdefiniowanie pojęcia wydatków bieżących będących podstawą do obliczania wysokości dotacji dla szkół artystycznych oraz wyłączenie w tym zakresie: wydatków bieżących finansowanych z użyciem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, opłat za wyżywienie, kwot przeznaczonych na finansowanie podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych dla uczniów. Zarówno publiczne, jak i niepubliczne szkoły artystyczne mogą ubiegać się o przyznanie środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, zatem zaliczanie ich do podstawowej kwoty dotacji jest niecelowe.
Ponadto projekt przewiduje zmianę wysokości dotacji dla artystycznych szkół bez pionu ogólnokształcącego z obecnych 50% wydatków bieżących na ucznia szkoły prowadzonej przez ministra do 25% wydatków bieżących, z korektami, o których mowa powyżej.
 19. W ramach projektowanych przepisów w zakresie dotacji udzielanych z budżetów samorządów zostaną wprowadzone następujące zmiany:
 - a. wprowadzenie słownika pojęć, w tym m.in. pojęć: najbliższa gmina i najbliższy powiat,
 - b. zdefiniowanie pojęcia wydatków bieżących będących podstawą do obliczania wysokości dotacji, oraz wyłączenie w tym zakresie (oprócz opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego i opłat za wyżywienie, kwoty dotacji, o której mowa w art. 22ae ust. 3 – jak obecnie): wydatków bieżących finansowanych z użyciem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, kwoty części oświatowej subwencji ogólnej przekazanej dla gminy lub powiatu na uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych oraz na dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, a także na dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, objęte zajęciami rewalidacyjno-wychowawczymi,
 - c. doprecyzowanie i dostosowanie przepisów dotyczących rozliczania się między gminami w przypadku zwrotu dotacji lub kosztów pobytu dziecka korzystającego z placówki wychowania przedszkolnego w gminie, w której nie jest mieszkańcem, tj. wyłączenie możliwości rozliczeń między gminami w przypadku uczniów niepełnosprawnych, ze względu na objęcie tych dzieci subwencją oświatową,
 - d. doprecyzowanie kwestii dotowania dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, tj. dodanie odrębnej podstawy prawnej dla dotowania przedszkoli, szkół i placówek, które prowadzą zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze dla dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim,
 - e. określenie jednostki samorządu terytorialnego jako podmiotu dotującego szkołę artystyczną przekazaną do prowadzenia innej osobie prawnej lub osobie fizycznej w trybie art. 5 ust. 5g ustawy o systemie oświaty,

- f. wprowadzenie obowiązku publikacji podstawowych kwot dotacji oraz przewidywanej liczby uczniów przyjętej do ich wyliczenia,
- g. wprowadzenie możliwości korygowania wysokości dotacji, jeśli w samorządzie plan wydatków zmienił się po 15 grudnia,
- h. doprecyzowanie przepisów budzących wątpliwości interpretacyjne oraz ujednoczenie brzmienia przepisów dotacyjnych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Finansowanie oświaty w Polsce stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego i jest realizowane ze środków własnych samorządów oraz z subwencji oświatowej przekazywanej z budżetu państwa. W krajach Unii Europejskiej fundusze przeznaczone na szkolnictwo pochodzą w dużej części ze środków publicznych, chociaż w wielu krajach da się zauważyć udział środków prywatnych w finansowaniu oświaty.

W Niemczech w 2009 r. 92,1% uczniów uczęszczało do szkół publicznych, a pozostałe 7,9% – do szkół prywatnych.

W szkolnictwie zawodowym 91,3% uczniów uczęszczało do placówek publicznych, podczas gdy 8,7% – do placówek prywatnych. Instytucje zarządzające szkołami prywatnymi otrzymują od władz landów (krajów związkowych) dofinansowanie w różnych formach. Wszystkie landy gwarantują uprawnionym szkołom standardowe wsparcie finansowe, wliczając w to udział w kosztach związanych z płacami pracowników i zakupem wyposażenia. Procent finansów publicznych w całkowitych kosztach prowadzenia placówek prywatnych różni się w poszczególnych landach i zależy od typu szkoły.

W Hiszpanii fundusze przeznaczone na szkolnictwo pochodzą zarówno ze źródeł publicznych, jak i prywatnych. Fundusze publiczne pochodzą z Ministerstwa Edukacji i Nauki, władz lokalnych i autonomicznych. Większość środków publicznych jest przeznaczona na opłacenie personelu, zakup dóbr i usług, dotacje dla placówek prywatnych oraz inwestycje. Finansowanie specyficznych potrzeb placówek szkolnych jest możliwe pod warunkiem przedstawienia stosownego uzasadnienia; w placówkach publicznych kształcenie jest bezpłatne.

W Danii ustawodawstwo określa cele, ramową strukturę i sposób finansowania edukacji, a w niektórych wypadkach reguluje również sprawy związane z programami nauczania, egzaminami i zatrudnieniem. Ministerstwo Edukacji nadzoruje ogólne kształcenie na poziomie szkoły podstawowej i średniej I stopnia wspólnie z władzami lokalnymi. Instytucje edukacyjne są samorządowymi instytucjami finansowanymi przez państwo. Odnosi się to do placówek zapewniających kształcenie ogólne na poziomie szkoły średniej II stopnia (Gymnasium i Højere Forberedelseksamen), programów społecznych i zdrowotnych (SOSU), jak i ośrodków kształcenia dorosłych (VUC).

W Czechach szkoły są finansowane z dwóch źródeł: koszty inwestycyjne i bieżące pokrywają organy założycielskie (regiony i gminy z budżetów regionalnych/gminnych), koszty związane z kształceniem (wynagrodzenia i pomoce dydaktyczne) są przyznawane z budżetu centralnego przez Ministerstwo Edukacji Młodzieży i Sportu za pośrednictwem administracji regionalnej. Finansowanie odbywa się zgodnie z zasadą wydatków na 1 osobę. Dla szkół kwota na 1 osobę jest określana na szczeblu centralnym dla czterech grup wiekowych odpowiadających odpowiednim poziomom edukacji (ISCED 0-3, 5B) i przydzielana regionom zgodnie z liczbą uczniów w danej grupie wiekowej. Kwota na 1 osobę dla różnych szkół określana jest przez władze regionalne.

Źródło: *Eurydice.org.p*

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Uczniowie i absolwenci przystępujący do sprawdzianu, egzaminu maturalnego i egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie.	Ponad 900 tys. uczniów i absolwentów przystępujących do sprawdzianu, egzaminu maturalnego i egzaminów potwierdzających kwalifikacje w zawodzie.	CKE (dane z 2015 r.)	– Uczniowie i słuchacze klasy VI szkoły podstawowej nie będą obowiązani przystąpić do sprawdzianu. – Osoby przystępujące do egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie będą miały możliwość odwołania się od wyniku sumy weryfikacji punktów.
Nauczyciele i dyrektorzy szkół podstawowych.	Ponad 340 tys. nauczycieli szkół podstawowych.	SIO (dane z 30.09.2015 r.)	Zniesienie obowiązku organizacji sprawdzianu w szkole podstawowej oraz

			uczestnictwa nauczycieli w pracach zespołów egzaminacyjnych powoływanych do przeprowadzenia tego sprawdzianu.
Centralna Komisja Egzaminacyjna i okręgowe komisje egzaminacyjne.	9		Zmiana zakresu kompetencji komisji egzaminacyjnych.
Egzaminatorzy wpisani do ewidencji egzaminatorów z zakresu sprawdzianu przeprowadzanego w ostatnim roku szkoły podstawowej i egzaminów eksternistycznych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych określonych w ramowym planie nauczania szkoły podstawowej dla dorosłych.	ok. 24 tys. osób.	CKE (dane z 2015 r.)	Zniesienie prowadzenia ewidencji egzaminatorów z tego zakresu.
Jednostki samorządu terytorialnego.	2808		<ul style="list-style-type: none"> – Przekazują wojewodzie wnioski o refundację poniesionych przez szkoły wydatków na zakup podręczników lub materiałów edukacyjnych w danym roku. – Jasne i przejrzyste przepisy w zakresie udzielania dotacji dla publicznych szkół, przedszkoli i placówek prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne oraz dla niepublicznych przedszkoli, szkół i placówek z budżetów jednostek samorządu terytorialnego ułatwią i ujednolicą ich stosowanie.
Dyrektorzy szkół podstawowych i gimnazjów.	ok. 16 969	SIO	Przekazują informacje niezbędne dla ustalenia wysokości refundacji poniesionych wydatków na zakup podręczników lub materiałów edukacyjnych w danym roku.
Kuratorzy oświaty.	16		Rozstrzyganie o miejscu realizacji obowiązku szkolnego przez ucznia-migranta, który nie zna lub

			słabo zna język polski.
Uczniowie niepełnosprawni: z niepełnoprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym i znacznym, niesłyszący, słabosłyszący, niewidomi, słabowidzący, niesłyszący.	ok. 83 606	SIO (dane z 30.09.2015 r.)	Dostęp do podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych dostosowanych do potrzeb uczniów niepełnosprawnych oraz książek pomocniczych do kształcenia specjalnego.
Osoby zainteresowane wpisem na listę rzeczoznawców do spraw podręczników do kształcenia specjalnego.			Możliwość uzyskania rekomendacji organizacji pozarządowej, której statutowa działalność obejmuje działalność naukową lub edukacyjną na rzecz osób niepełnosprawnych.
Młodzieżowe ośrodki wychowawcze.	95	SIO (dane z 30.09.2015 r.)	Naliczenie środków w części oświatowej subwencji ogólnej na wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych według stanu na dzień 30.09.2016 r. z uwzględnieniem stanu prawnego obowiązującego od 1 stycznia 2017 r.
Niepubliczne szkoły artystyczne bez pionu ogólnokształcącego.	115	MKiDN	Zmiana sposobu ustalania wysokości dotacji dla organów prowadzących niepubliczne szkoły artystyczne bez pionu ogólnokształcącego.
Organy prowadzące szkoły, przedszkola, placówki publiczne i niepubliczne inne niż jednostki samorządu terytorialnego.	ok. 11 tys.	SIO	Przejrzystość i precyzyjność przepisów w zakresie dotacji udzielanych z budżetów jednostek samorządów.
Dyrektorzy dotowanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, placówek będący jednocześnie organami prowadzącymi tych szkół, przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, placówek.	2831	SIO	Wynagrodzenie osoby fizycznej prowadzącej publiczną i niepubliczną: szkołę, przedszkole, inną formę wychowania przedszkolnego lub placówkę, jeżeli pełni funkcję dyrektora zostanie wyłączone ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw zostanie skierowany do zaopiniowania przez związki zawodowe w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854, z późn. zm.) i partnerów społecznych, tj. przez:

- 1) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 2) Forum Związków Zawodowych;
- 3) Wolny Związek Zawodowy „Solidarność – Oświata”;
- 4) Związek Zawodowy Nauczycieli Średnich Szkół Leśnych w Polsce;
- 5) Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa”;
- 6) Związek Nauczycielstwa Polskiego;

- 7) Chrześcijański Związek Zawodowy „Solidarność im. ks. J. Popiełuszki”;
- 8) Sekcję Krajową Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”;
- 9) Związek Zawodowy Pracowników Oświaty i Wychowania „Oświata”;
- 10) Sekcję Oświaty KNSZZ „Solidarność 80”;
- 11) NSZZ Pracowników Schronisk dla Nieletnich i Zakładów Poprawczych;
- 12) Wolny Związek Zawodowy „Sierpień 80” Komisja Krajowa;
- 13) Komisję Krajową Federacji Regionów i Komisji Zakładowych „Solidarność 80”;
- 14) Komisję Krajową NSZZ „Solidarność 80”;
- 15) Konfederację Związków Zawodowych Górnicstwa w Polsce;
- 16) Związek Zakładów Doskonalenia Zawodowego;
- 17) Społeczne Towarzystwo Oświatowe;
- 18) Stowarzyszenie Oświatowców Polskich;
- 19) Stowarzyszenie Dyrektorów Szkół Średnich;
- 20) Polskie Stowarzyszenie Dyrektorów Szkół;
- 21) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadry Kierowniczej Oświaty;
- 22) Konfederację Stowarzyszeń Nauczycielskich;
- 23) Krajowe Forum Oświaty Niepublicznej;
- 24) Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym;
- 25) Federację Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych;
- 26) Business Center Club;
- 27) Polską Konfederację Pracodawców Prywatnych Lewiatan;
- 28) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 29) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 30) Federację Inicjatyw Oświatowych;
- 31) Fundację Rozwoju Dzieci im. Komeńskiego;
- 32) Krajowe Porozumienie Rodziców i Rad Rodziców;
- 33) Ogólnopolską Federację Organizacji Pozarządowych;
- 34) Fundację Rodzice Szkole;
- 35) Międzynarodowy Zespół Placówek Oświatowych;
- 36) Rzecznika Praw Obywatelskich;
- 37) Rzecznika Praw Dziecka;
- 38) Urząd do Spraw Cudzoziemców;
- 39) Fundację Polskie Forum Migracyjne;
- 40) Fundację na rzecz Różnorodności Społecznej;
- 41) Stowarzyszenie Vox Humana;
- 42) Forum Rodziców przy Ministrze Edukacji Narodowej;
- 43) Alians Ewangeliczny;
- 44) Fundację Rozwoju Demokracji Lokalnej;
- 45) Konferencję Dyrektorów Bibliotek Pedagogicznych;
- 46) Fundację Rozwoju Systemu Edukacji;
- 47) Stowarzyszenie Bibliotekarzy Polskich;
- 48) Sekretariat Konferencji Episkopatu Polski;
- 49) Polską Radę Ekumeniczną;
- 50) Radę Szkół Katolickich;
- 51) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Niepublicznych Szkół Muzycznych I i II Stopnia;
- 52) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Powiatowych i Gminnych Samorządowych Ośrodków Doskonalenia Nauczycieli;
- 53) Radę do spraw Szkolnictwa Artystycznego;
- 54) Towarzystwo Wiedzy Powszechnej – Zarząd Główny;
- 55) Unię Metropolii Polskich;
- 56) Unię Miasteczek Polskich;
- 57) Związek Gmin Wiejskich RP;
- 58) Związek Miast Polskich;
- 59) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dwujęzyczności Bilinguis;

60) Związek Powiatów Polskich.

Projekt zostanie również skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz Radę Dialogu Społecznego.

Projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2016 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	210
budżet państwa	0	10,2	10,2	10,2	10,2	10,2	10,2	10,2	10,2	10,2	10,2	102
JST	0	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8	10,8	108
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	0	-122	-122	-122	-122	-122	-122	-122	-122	-122	-122	-1220
budżet państwa	0	-24	-24	-24	-24	-24	-24	-24	-24	-24	-24	-240
JST	0	-98	-98	-98	-98	-98	-98	-98	-98	-98	-98	-980
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem	0	143	143	143	143	143	143	143	143	143	143	1430
budżet państwa	0	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	34,2	342
JST	0	108,8	108,8	108,8	108,8	108,8	108,8	108,8	108,8	108,8	108,8	1088
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania

Budżet państwa.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Koszty związane z funkcjonowaniem Kolegium Arbitrażu Egzaminacyjnego wyznaczonego przez dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej szacuje się na ok. 3,5 mln zł w skali roku. Koszty te obejmują: wynagrodzenia arbitrów – członków Kolegium (ok. 3 mln zł), koszty obsługi administracyjnej i biurowej zadania – zatrudnienie 3-4 osób do obsługi administracyjnej i prawnej Kolegium (ok. 0,35 mln zł), inne wydatki – wynajem pomieszczeń, zakup materiałów biurowych (ok. 0,15 mln).

Oszczędności związane z rezygnacją ze sprawdzianu przeprowadzanego w klasie VI szkoły podstawowej wyniosą (w skali roku) ok. 9,5 mln zł. Kwota ta obejmuje koszty druku i dystrybucji materiałów egzaminacyjnych na sprawdzian (ok. 4 mln zł) oraz koszty sprawdzania prac egzaminacyjnych przez egzaminatorów (ok. 5,5 mln).

Koszty związane z refundacją (począwszy od 2017 r.) wydatków poniesionych na zakup uczniom podręczników lub materiałów edukacyjnych do zajęć z zakresu języka obcego nowożytnego, dostosowanych do poziomu znajomości danego języka obcego nowożytnego, zostały oszacowane na podstawie prognozy liczby uczniów szkół podstawowych i gimnazjów dla dzieci i młodzieży w latach 2016–2025, dla których niezbędny będzie zakup takich podręczników lub materiałów edukacyjnych. Koszt refundacji podręcznika przyjęto na poziomie 25 zł na ucznia.

Rok	Skutki dla budżetu państwa w mln zł
2017	3,6
2018	5,8
2019	5,8

2020	4,8
2021	4,9
2022	4,9
2023	5,0
2024	4,6
2025	4,6
2026	4,6
RAZEM	48,6

Przewidywana refundacja ze środków dotacji celowej przeznaczonej na kolejny rok szkolny kosztu zakupu brakujących kompletów podręczników, materiałów edukacyjnych i materiałów ćwiczeniowych dostosowanych, do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych uczniów niepełnosprawnych wynosi szacunkowo 1,5 mln zł.

W związku z faktem, iż od roku szkolnego 2016/2017 liczba dzieci w klasach I szkół podstawowych, którym należy zapewnić bezpłatny dostęp do podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych będzie mniejsza niż zakładano, skutki finansowe dla budżetu państwa związane z refundacją (począwszy od 2017 r.) kosztów zakupu uczniom podręczników lub materiałów edukacyjnych do zajęć z zakresu danego języka obcego nowożytnego dostosowanych do poziomu znajomości danego języka obcego nowożytnego nie przekroczą oszczędności powstałych z tego tytułu. A więc limit wydatków z budżetu państwa przeznaczony na realizację zadania, o którym mowa w art. 22ac i art. 85b ustawy o systemie oświaty nie zostanie przekroczony.

Wysokość dotacji dla artystycznych szkół niepublicznych bez pionu ogólnokształcącego obliczona na podstawie wykonania 2015 r. (bez wydatków na remonty) wyniosła 36 170 038 zł. Zastosowanie rekomendowanego rozwiązania polegającego na wypłacie dotacji w wysokości 25% podstawowej kwoty dotacji dla szkół artystycznych danego typu oznacza, że dotacja dla szkół niepublicznych bez pionu ogólnokształcącego, obliczana na podstawie wykonania budżetu w roku 2015, wyniosłaby 18 083 785 zł. W konsekwencji oszczędność dla budżetu państwa wyniosłaby w skali roku około 18 mln zł. Orientacyjna oszczędność dla budżetu państwa w ciągu 10 lat wyniosłaby 180 mln zł.

Zmiany w zakresie przepisów dotyczących dotacji z budżetów samorządów dla przedszkoli, szkół i placówek nie spowodują skutków finansowych dla budżetu państwa, natomiast w przypadku budżetów jednostek samorządu terytorialnego będą w dużej mierze neutralne. Zaplanowane modyfikacje ze względu na charakter doprecyzowujący rozwieją pojawiające się wątpliwości, a jednocześnie w większości wypadków nie spowodują istotnych zmian w zakresie ich stosowania. Część zmian dotyczących dotacji, m.in. dla przedszkoli mogą powodować oszczędności po stronie samorządu, natomiast zmiany w zakresie sposobu ustalenia dotacji dla publicznych szkół danego typu i rodzaju mogą w niektórych samorządach powodować negatywne skutki finansowe, choć oszczędności z tytułu pozostałych zmian powinny przeważać negatywny efekt.

Niektóre z zaproponowanych zmian mogą wpłynąć na wysokość dotacji. Efekt tych zmian w przypadku dotacji dla przedszkoli, szkół, placówek publicznych i niepublicznych może się różnić. Poniżej zaprezentowano wpływ zmian na wysokość dotacji w przypadku poszczególnych rodzajów jednostek oświatowych.

1. Wpływ zmian na wysokość dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego.

W przypadku placówek wychowania przedszkolnego zarówno publicznych jak i niepublicznych efekt zmian będzie konsekwencją zaproponowanych wyłączeń pewnych

kategorii wydatków z wydatków bieżących będących podstawą do wyliczenia dotacji w placówkach wychowania przedszkolnego. W obecnych przepisach z wydatków bieżących będących podstawą do dotowania wyłącza się opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego i opłaty za wyżywienie. W projekcie ustawy proponuje się dokonania dalszych wyłączeń, tj. wydatków finansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, kwoty subwencji oświatowej na uczniów niepełnosprawnych oraz na dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, kwoty subwencji na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka. Wyłączenie powyższych kategorii wydatków wpłynie na wysokość dotacji dla publicznych i niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego. Szacunków dokonano w oparciu o dane ze sprawozdań budżetowych Rb-27s i Rb-28s, oraz danych z SIO. Wyliczenia zostały dokonane w warunkach roku 2014 ze względu na dostępność pełnych danych budżetowych i statystycznych. Szacuje się, że wysokość dotacji na ucznia w publicznych placówkach wychowania przedszkolnego spadnie o średnio 4%, w stosunku do obecnej wysokości, co spowoduje szacowane łączne oszczędności gmin na poziomie ok. 8 mln zł. W przypadku niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego, średnia wysokość dotacji na ucznia spadnie o ok. 5%, co przełoży się na oszczędności gmin na poziomie 76 mln zł. Powyższe wyliczenia nie uwzględniają efektu wyłączania pewnych kategorii wydatków przez gminy już obecnie, mimo że literalne brzmienie przepisów na to nie pozwala (co zauważyła między innymi Najwyższa Izba Kontroli). Zakładać więc należy, że faktyczne oszczędności gmin mogą być mniejsze.

Opisany efekt nie dotyczy przedszkoli specjalnych i oddziałów przedszkolnych specjalnych, gdyż w ich przypadku ewentualny wpływ zmian będzie minimalny.

Zmiana w zakresie odrębnego potraktowania oddziałów przedszkolnych w przypadku ustalania wysokości dotacji nie spowoduje skutków finansowych, gdyż w tym zakresie przepisy doprecyzowują tę kwestię.

2. Wpływ zmian na wysokość dotacji dla szkół publicznych i placówek publicznych.
Efekt zmian wysokości dotacji w przypadku publicznych placówek i szkół będzie składową trzech zmian:
 - 1) wyłączenia następujących kategorii wydatków: opłat za wyżywienie, wydatków finansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej, kwot subwencji na uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym, na dzieci z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim oraz na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka;
 - 2) doprecyzowania jednego z czynników uwzględnianych w mechanizmie obliczania dotacji, tj. w przypadku ustalania wysokości dotacji odniesienie się do wysokości kwoty subwencji na konkretnego ucznia dotowanego. Do tej pory część gmin w tym zakresie stosowała uśrednioną kwotę subwencji;
 - 3) dookreślenia pojęcia najbliższej jednostki samorządu terytorialnego prowadzącej szkołę lub placówkę w przypadku braku w jednostce samorządu terytorialnego szkoły odpowiedniego typu lub rodzaju lub placówki odpowiedniego rodzaju.Poniżej opisanych szacunków dokonano w oparciu o dane ze sprawozdań budżetowych Rb-27s i Rb-28s, oraz danych z SIO za rok 2014. W przypadku efektu drugiego jest to maksymalna kwota skutków (negatywnych) dla jednostek samorządu terytorialnego, wyszacowana przy założeniu, że wszystkie samorządy prowadzące dotowane szkoły publiczne dotowały, odnosząc się do uśrednionej kwoty subwencji. Ostateczny poziom tych skutków jest trudny do oszacowania ze względu na brak informacji o sposobie dotowania przez samorządy do tej pory, jednakże można przypuszczać, że będzie on prawdopodobnie niższy. Szacowane efekty nie dotyczą szkół specjalnych, gdyż w ich przypadku ewentualny wpływ zmian będzie mało znaczący. Pominięto skutki finansowe dla dotowanych placówek

publicznych – ze względu że są tam głównie uczniowie niepełnosprawni, to podobnie jak w przypadku szkół specjalnych, skutki finansowe będą mało znaczące. Według danych z SIO na dzień 30 września 2015 r. w Polsce jest 5 publicznych placówek prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego (dotowanych na podstawie art. 80 ust. 3).

Ostatecznie więc w przypadku dotacji dla szkół publicznych, spodziewać się można dodatniego efektu dla jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 11 mln zł, będącego sumą oszczędności wynikających z zastosowania odliczeń od wydatków będących podstawą do ustalenia wysokości dotacji w wysokości 22 mln zł oraz zwiększonych wydatków związanych z efektem opisanym w pkt 2 w wysokości 11 mln zł.

Ostatni wymieniony efekt (odwołanie do najbliższej jednostki samorządu terytorialnego) jest trudny do wyzacowania finansowego w związku trudnością określenia, w których samorządach zajdzie konieczność dotowania na podstawie wydatków najbliższej gminy lub powiatu. Zastosowanie tego efektu będzie na pewno miało miejsce w jednej gminie, która nie prowadzi żadnych swoich szkół i placówek. Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że w tym wypadku wystąpi negatywny skutek finansowy, gdyż gmina ta do tej pory dotowała szkoły w wysokości kwoty subwencji. Po zaplanowanej zmianie będzie musiała dotować na podstawie wydatków bieżących najbliższej gminy, które prawdopodobnie będą wyższe od przekazywanych dotychczas kwot subwencji.

3. Wpływ zmian na wysokość dotacji dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub nauki.

Efekt zmian wysokości dotacji w przypadku niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub nauki może wynikać z doprecyzowania sposobu obliczania dotacji, tj. odniesienia się do indywidualnej kwoty subwencji na konkretnego ucznia. Ewentualny skutek finansowy może wynikać z faktu, że samorządy w odmienny sposób interpretowały obecne przepisy. Spodziewać się należy neutralnego łącznego wpływu dla wszystkich samorządów.

4. Wpływ zmian na wysokość dotacji dla niepublicznych szkół, w których nie spełnia się obowiązku szkolnego lub nauki.

Efekt zmian wysokości dotacji w przypadku szkół niepublicznych, w których nie spełnia się obowiązku szkolnego lub nauki (art. 90 ust. 3), będzie wynikał z wyłączenia opłat za wyżywienie oraz wydatków finansowanych ze środków unijnych. Finansowy efekt zastosowania tej zmiany będzie niewielki i korzystny dla samorządów terytorialnych. Spodziewać się należy spadku dotacji na ucznia w wysokości poniżej 1%, co przełoży się na oszczędności jednostek samorządu terytorialnego w wysokości ok. 3 mln zł.

Łączny skutek finansowy zmian opisany w czterech powyższych punktach spowoduje oszczędności w wysokości ok. 98 mln zł. Część ww. efektów może nie wystąpić w wielu samorządach. Można jednak przypuszczać, na podstawie skali oszczędności, że w większości samorządów bilans zamknie się z korzyścią dla ich budżetów.

Część zmian ma charakter doprecyzowujący i nie będzie miała istotnego wpływu na wysokość dotacji. Mowa tutaj m.in. o doprecyzowaniach w zakresie określenia pojęcia najbliższej gminy i powiatu, określenia pojęcia liczby uczniów do potrzeb dotowania, określenia podmiotu dotującego szkołę artystyczną, wyłączenia dzieci niepełnosprawnych z rozliczeń międzygminnych, umożliwienia zwiększenia dotacji po 15 grudnia, kształcenia osób niebędących lub będących obywatelami polskimi, które nie znają lub słabo znają język polski. Modyfikacje te zostały zaproponowane w związku z pojawiającymi się wątpliwościami interpretacyjnymi i nie mają one wpływu na obecne zasady ustalania wysokości dotacji,

a jedynie ugruntowują obowiązujące stanowisko w tym zakresie.

Zmiany w zakresie przepisów dotyczących dotowania dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim mają charakter doprecyzowujący i nie spowodują skutków finansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Obecnie ww. dzieci są dotowane na podstawie przepisów dotyczących uczniów szkół, mimo że formalnie nimi nie są. Zaproponowane zmiany wskazują jedynie wyraźną podstawę prawną dotowania dzieci i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim. Grupa ta będzie dotowana na tych samych zasadach jak dotychczas, tj. w wysokości nie niższej niż kwota naliczona na dana osobę w subwencji oświatowej.

Projektowany obowiązek publikacji informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej urzędu nie będzie dodatkowym obciążeniem dla samorządów. Wprowadzenie tego obowiązku publikacji odciąży samorządy z obsługi korespondencji z pytaniami w tej kwestii. W tej chwili wiele samorządów udostępnia publicznie na swoich stronach informację o wielkości dotacji. Zaplanowane przepisy dotyczące aktualizowania kwoty dotacji jedynie porządkują tą kwestię, wskazując zakres oraz tryb aktualizacji. Samorządy na podstawie obecnych przepisów musiały dokonywać aktualizacji kwot dotacji.

Zmiana zasad rozliczenia między gminami dotacji lub kosztów pobytu dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych oraz innych form wychowania przedszkolnego na ucznia niebędącego mieszkańcem gminy dotującej, a uczęszczającego do przedszkola lub innej formy wychowania przedszkolnego na terenie gminy dotującej, spowoduje wyeliminowanie nieuzasadnionego zawyżania kwoty refundacji. Doprecyzowanie przepisów tym zakresie spowoduje pozytywny skutek finansowy dla gmin płacących refundację.

Zakres zmian został tak opracowany, aby zmiany miały charakter doprecyzowujący lub eliminujący rozwiązania powodujące nieuzasadnione zawyżanie lub zaniżanie kwot dotacji.

Zmiany w zakresie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych mogą spowodować zwiększenie dochodów budżetu państwa w związku z wpływem podatków od wynagrodzeń (w części pokrywanej ze środków dotacji otrzymywanej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego) osób fizycznych prowadzących publiczną lub niepubliczną jednostkę oświatową, pełniących równocześnie funkcję dyrektora. Wysokość wpływów do budżetu państwa z tego tytułu, przy założeniu, że wynagrodzenie tych osób wynosi średnio 90 percentyl wynagrodzenia dyrektora szkoły prowadzonej przez samorząd tj. ok 7600 zł, szacuje się na kwotę ok. 21 mln zł (zakładając 18% wysokości podatku). Ostateczny poziom wpływu projektowanej regulacji może być inny ze względu na brak danych w zakresie wysokości obecnie pobieranych wynagrodzeń ww. dyrektorów. Ponadto część dyrektorów może osiągać jeszcze dochody z innych źródeł i w takim wypadku może mieć zastosowanie również wyższy próg podatkowy, z uwzględnieniem stawki podatku w wysokości 32%. Nie można zatem wykluczyć, że faktyczny wzrost dochodów budżetu państwa, wynikający z projektowanej regulacji może być wyższy.

Podsumowując, w tabeli o nazwie „Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian” uwzględniono w zakresie:

- dochodów budżetu państwa – zwiększone dochody wynikające ze zmian w zakresie objęcia podatkiem wynagrodzenia dyrektorów szkół prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego w części przypadającej na Budżet Państwa,
- dochodów budżetów jednostek samorządu terytorialnego – zwiększone dochody wynikające ze zmian w zakresie objęcia podatkiem wynagrodzenia dyrektorów szkół prowadzonych przez inne podmioty niż JST w części przypadającej na budżety JST,

- wydatki budżetu państwa – 1) zmniejszone wydatki związane z przeprowadzania sprawdzianu w VI klasie szkoły podstawowej, 2) zmniejszone wydatki wynikające ze zmian w zakresie dotacji wypłacanych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, 3) zwiększone wydatki związane z funkcjonowaniem „komisji odwoławczej” przy CKE,
- wydatków budżetów jednostek samorządu terytorialnego – zmniejszone wydatki wynikające ze zmian w zakresie dotacji wypłacanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

- tak
 nie
 nie dotyczy

- zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

- zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

- tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Nie dotyczy

10. Wpływ na pozostałe obszary

- środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne:

- demografia
 mienie państwowe

- informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

- Zmiana dotycząca rezygnacji ze sprawdzianu będzie dotyczyła roku szkolnego 2016/2017 i następnych.
- Proponuje się, aby zmiany w zakresie możliwości fotografowania prac egzaminacyjnych dokonywanych podczas wglądu (w przypadku egzaminu maturalnego i egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie) oraz bezstronności oceny pracy egzaminacyjnej zdającego w przypadku złożenia wniosku o dokonanie weryfikacji sumy punktów weszły w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.
- Zmiany umożliwiające zakup uczniom podręczników lub materiałów edukacyjnych do zajęć z zakresu języka obcego nowożytnego dostosowanych do poziomu znajomości danego języka obcego nowożytnego wejdą w życie z dniem 1 września 2016 r.
- Zmiany dotyczące określania na poziomie ustawy terminów postępowania rekrutacyjnego oraz postępowania uzupełniającego, a także terminów składania dokumentów planuje się aby weszły w życie z dniem 1 września 2016 r.
- Zmiany dotyczące określania na poziomie przeprowadzania postępowania rekrutacyjnego oraz postępowania uzupełniającego do nowo tworzonych przedszkoli, szkół i placówek planuje się aby weszły w życie z dniem 1 września 2016 r.
- Zmiany dotyczące kształcenia osób niebędących obywatelami polskimi i obywateli polskich, nieznających lub słabo znających język polski planuje się wprowadzić z dniem 1 września 2016 r.
- Zmiana dotycząca możliwości odwołania się wyniku weryfikacji sumy punktów z części pisemnej egzaminu maturalnego i części pisemnej egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.
- Proponuje się, aby zmiany związane z Kolegium Arbitrażu Egzaminacyjnego weszły w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.
- Zmiany w zakresie określania sposobu obliczania dotacji udzielanych z budżetów samorządów planuje się wprowadzić z dniem 1 stycznia 2017 r.
- Zmiany związane ze zniesieniem szkoły bibliotekarskiej i animatorów kultury wejdą w życie od dnia 1 września 2017 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

W zakresie przepisów dotacyjnych ewaluacja może być dokonana w momencie dostępności danych ze sprawozdań budżetowych za rok obowiązywania przepisów.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak

DEPARTAMENT
PODRĘCZNIKÓW, PROGRAMÓW I INNOWACJI


Alina Sarnecka
DYREKTOR

16.03.2016

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY